

# Dezintegracja niepozytywna

**P**RAWOMOCNE orzeczenia sądów okazują się słabsze od urzędniczego oportunistycznego przekształcającego się w bezprawność – tak można najkrócej przedstawić spór małżeństwa M. i A. S. przeciwko Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa (obecnie Agencja Nieruchomości Rolnych), dotyczącego sprzedaży w trybie przetargu Browaru w Czarnkowie. Spór trwa od 1993 roku. Wygrany przez M. i A. S. przetarg został unieważniony przez prezesa Agencji. Zainteresowani wystąpili do Sądu Okręgowego w Poznaniu o zobowiązanie pozwanej Agencji do złożenia oświadczenia woli dotyczącego przeniesienia własności. Postępowanie to zostało zakończone poniżej cytowanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

★ ★ ★

1. *Istnieje uzasadniona potrzeba ochrony praw podmiotowych osób uczestniczących w przetargu. Należy poszukiwać środków zapobiegających jednostronnemu „uchylaniu się” od swoich oświadczeń woli ogłaszającego przetarg właściciela nieruchomości. Jest on związany swoim oświadczeniem o ogłoszeniu przetargu, wraz z jego warunkami. Nie może go jednostronnie odwołać, nie może także zmienić, po dokonaniu ogłoszenia jego wyników. Sankcją byłaby odpowiedzialność w ramach culpa in contrahendo – wyrok Sądu Apelacyjnego z 23 maja 1996 r., I Acr 212/96, OSA 1998/4/15.*
2. *Prawomocny wyrok zobowiązujący pozwanego – zgodnie z żądaniem pozwu – do zawarcia z powodami umowy przenoszącej na nich prawo własności nieruchomości, stanowi podstawę wpisu tego prawa do księgi wieczystej – postanowienie Sądu Najwyższego z 19 marca 2002 r., II CKN 997/00, OSNC 2003/6/85, Monitor Prawniczy 2003/3/126.*

Te tezy należą do kanonów wiedzy cywilistycznej. Jednak w konkretnych sprawach z powództwa M. i A. S. przeciwko Agencji, w których te orzeczenia zapadły, prawo – jak dotychczas – okazało się nieskuteczne, tzn. cele określone przez pracodawcę nie zostały zrealizowane. Obecnie toczy się postępowanie przed Sądem Okręgowym w Poznaniu z powództwa M. i A. S. przeciwko Agencji – o wydanie nieruchomości i o odszkodowanie. Sprawą zainteresował się Rzecznik Praw Obywatelskich.

★ ★ ★

*Celem państwa i prawa jest kontrolowanie i regulowanie konfliktów społecznych. Indywidualne oczekiwania uczestników konfliktu są zastępowane przez oczekiwania zdefiniowane w już istniejących normach prawnych. Dochodzi do generalizowania oczekiwań. Wtedy oczekiwania przestają być nieobliczalne (W. Gontarski, Dziennikarz jako pracownik. Analiza systemowa sporów sądowych, Uniwersytet Warszawski, rozprawa doktorska, Warszawa 2000 r.).*

Przekształcanie konfliktu (zjawisko socjologiczne) w spór (zjawisko prawne) następuje poprzez kilka etapów:

- uświadomienie doznanej krzywdy;
- przypisanie tej krzywdy zachowaniu określonego podmiotu;
- „rewitalizację” prawa, czyli powstające w świadomości uczestnika konfliktu zjawisko manifestujące się poczuciem naruszenia przysługujących uprawnień;
- interpretację konfliktu w kategoriach prawa podmiotowego, jako konsekwencja „rewitalizacji”;
- dopasowanie żądań do treści norm prawnych.

Socjologowie prawa posiłkując się dorobkiem psychologii poznawczej zauważają, że za sprawą konfliktów dokonują się przemiany społeczne. Chodzi o „pozytywną dezintegrację systemu”, czyli o dez-

integrację, która poprzez konflikty oraz procesy ich regulacji prowadzi do wzrostu społecznej racjonalności oraz wzrostu refleksyjności systemu społecznego (G. Skąpska, *Prawo a dynamika społecznych przemian*, Uniwersytet Jagielloński, rozprawa habilitacyjna, Kraków 1991 r., s. 54).

★ ★ ★

W sprawach, w których zapadły cytowane orzeczenia, nie doszło do pozytywnej dezintegracji, gdyż orzeczeń nie udało się wyegzekwować. Co istotne, 10 października 1998 r. M. i A. S. złożyli oświadczenie o potrąceniu kwoty 1.800.000 zł, będącej pozostałą do zapłaty częścią ceny sprzedaży browaru, z kwoty należnego im od Agencji odszkodowania z tytułu nie przystąpienia do zawarcia umowy sprzedaży zgodnie z warunkami przeprowadzenia przetargu. Skoro w grę wchodzi odszkodowanie, to należy postawić pytanie o odpowiedzialność indywidualną, czyli karną przedstawicieli Agencji – można dywagować, czy w grę wchodzi art. 231 k.k. (nie dopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego), czy art. 296 k.k. (karna niegospodarność menedżera).

★ ★ ★

W prawoznawstwie termin „rola prawa” jest definiowany jako funkcja oczekiwana – oczekujemy, aby prawo zapewniło pewien ład w społeczeństwie, eliminując samowolę i anarchię. Z kolei „funkcja prawa” to funkcja faktycznie spełniana przez dany system prawa. W opisanym sporze o browar w Czarnkowie państwowa (rządowa) Agencja udowadnia, że funkcja oczekiwana nijak się ma do funkcji faktycznej. Ciekawe, co na to Prezes Rady Ministrów i Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny?

*Waldemar Gontarski*