

*Miesiąc z prawnego punktu widzenia*

## Dziecięca choroba unijności

**T**RAKTAT AKCESYJNY jest bardziej święty niż Pismo Święte, twierdzą liberalni posłowie podczas debaty sejmowej poprzedzającej uroczyste podpisanie Traktatu o przystąpieniu Polski do UE. Zabraniali dokonywania egzegezy tego aktu. Teraz posłowie ci, gdy sami dokonali egzegezy, mówią o podwójnych standardach zawartych w Traktacie.

Nawet dzisiaj na stronach internetowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów można znaleźć osobliwy dokument datowany na 7 kwietnia 2003 roku. Oto pod podobizną szefa rządu umieszczono tam obszerny komunikat, będący polemiką z moją opinią w sprawie art. 23 Traktatu akcesyjnego. W tym komunikacie polski rząd zapewnia, iż art. 23 działać będzie na korzyść Polski. Nie przeszkodziło to jednak wiceministrowi spraw zagranicznych w poinformowaniu Sejmu 10 grudnia br., że przedstawiciele rządu przed podpisaniem Traktatu akcesyjnego ostrzegali, iż art. 23 może być zastosowany na niekorzyść Polski.

Tak wygląda wychodzenie z dziecięcej choroby unijności. Powstaje jednak pytanie o granice cynizmu w polityce, o odpowiedzialność negocjatorów za wyniki negocjacji sformułowane w postaci norm prawnych w Traktacie akcesyjnym, o odpowiedzialność negocjatorów za wprowadzanie w błąd premiera, parlamentarzystów i szerokiej opinii publicznej.

Dzisiaj z prawnego punktu widzenia problem polega na tym, czy nasza dyplomacja skorzysta z tego, że do zastosowania art. 23 wymagana jest jednogłośnie Rady. Natomiast sugerowana przez UKIE możliwość poskarżenia się przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości zaprowadzić nas może na manowce, o czym pisać w tym numerze „GS”.

Waldemar Gontarski

## RÓŻNE WIADOMOŚCI

### Unijne postępowanie dowodowe

Propozycja Komisji Europejskiej  
Decyzji Ramowej o Europejskim Nakazie  
Postępowania Dowodowego

14 listopada 2003 r. Komisja Europejska przedstawiła propozycję Decyzji Ramowej o Europejskim Nakazie Postępowania Dowodowego. To kolejny etap realizacji programu bezpośredniego uznawania i wykonywania orzeczeń.

Europejski Nakaz Postępowania Dowodowego byłby instrumentem stosowanym w postępowaniu karnym, pozwalającym na zabezpieczenie i uzyskanie dowodów w drodze decyzji wydanej przez organ sądowy jednego państwa członkowskiego, a bezpośrednio uznanej i wykonanej przez organ innego państwa członkowskiego UE. Znajdzie głównie zastosowanie do wniosków o przeszukanie i zabezpieczenie dowodów. Nie przewiduje się wykorzystywania go do uzyskania wyjaśnień lub zeznań.

Projekt decyzji, podobnie jak innych aktów wdrażających zasadę wzajemnego uznawania decyzji w ramach UE, przewiduje uchylenie wymogu *exequatur* (przekształcenia wniosku obcego państwa w decyzję organu krajowego), wykorzystanie standardowych formularzy, oznaczone terminy wykonywania wniosków. Częściowa regulacja wspomnianego obszaru dokonała się już w drodze przyjęcia 22 lipca 2003 r. Decyzji Ramowej o wykonywaniu w Unii Europejskiej decyzji o zabezpieczeniu (*freezing*) majątku lub dowodów.

### Studenckie praktyki

O praktyki w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich mogą ubiegać się studenci wydziałów prawa IV i V roku na podstawie skierowania z uczelni, pisma polecającego od promotora (w przypadku osób zbierających materiały do prac magisterskich). Student powinien złożyć podanie o umożliwienie odbycia praktyki, określić swoje zainteresowania dziedzinami prawa, dogodny dla siebie termin praktyki, przedstawić dokonania poznanek, np. działalność w poradni prawnej, organizacjach społecznych. Po uzyskaniu zgody na odbycie praktyki zawierana jest umowa pomiędzy Biurem Rzecznika Praw Obywatelskich a uczelnią.

Zgłoszenia przyjmowane są przez cały rok – terminy praktyk uzgadniane są na bieżąco. Prak-

tyki trwają dwa tygodnie, w zespole merytorycznym student wykorzystuje swą wiedzę w pracy zespołu – pod nadzorem opiekuna.

INFORMACJA O PRAKTYKACH:

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich  
Al. Solidarności 77; 00-090 Warszawa  
tel.: (0-22) 551 77 19  
fax: (0-22) 827 64 53

### Szanowni Państwo,

po raz ósmy przedstawiamy obecnym i przyszłym PT Czytelnikom ofertę prenumeraty „Gazety Sądowej” na następny, tym razem 2004 rok.

Pragniemy wraz z Wami śledzić orzecznictwo polskich sądów, obserwować i krytycznie oceniać sytuację szeroko pojętego wymiaru sprawiedliwości, omawiać rodzime i unijne prawodawstwo, wykładnię prawa, nie stroniąc przy tym od wywiadów, polemik, reportażu, felietonu czy humoru sądowego. Towarzyszyć Ogólnopolskim Dniom Prawniczym, ale także warsztatom artystycznym, imprezom turystycznym i innym poczynaniom prawników.

Ze zrozumiałych względów wiele miejsca przeznaczamy na omawianie problemów zawodu sędziowskiego; zrozumiałych z uwagi na tytuł czasopisma, liczne i nieustające od dłuższego czasu ataki, także polityczne, na środowisko sędziów, jak również z uwagi na fakt, iż prokuratorzy, radcowie prawni, adwokaci i notariusze w odróżnieniu od sędziów już wcześniej dysponowali swoimi tytułami i nadal je wydają. Wydaje nam się, że jako jedyne pismo w Polsce potrafiłoby wspomniane problemy przedstawiać obiektywnie i w całej ich złożoności.

Wiemy oczywiście o nadal kiepskiej – mimo powiększenia budżetu Ministerstwa Sprawiedliwości – kondycji finansowej sądów. Niestety, nie zaradzimy temu. Jedyne, co sami możemy uczynić, to wstrzymać planowaną podwyżkę ceny „Gazety Sądowej” (choć nas powszechna recesja też nie omija), i to w sytuacji, gdy ceny prasy systematycznie idą w górę. Tak więc **pozostajemy przy 10 zł za egzemplarz i 100 zł za roczną prenumeratę.**

Dziękujemy!

„Gazeta Sądowa”